

он хорошо отражает суть происходящего<sup>37</sup>. Мы все передаем объекты остывающего желания и в результате разогреваем его и себя заодно. Сама передача дара с его тактильностью похожа на прямой массаж сердца, который невозможно сделать исключительно по сети. Это какая-то странная неотрелексирированная стратегия спасения, которая позволяет сохранить жизненно важные для современного человека вещи. Дарудар — сообщество реаниматологов социальной маны.

\* \* \*

Замысел данной статьи возник под непосредственным влиянием обсуждения с Натальей Леонидовной Соколовой феноменов и тенденций современной цифровой культуры. Авторы безмерно сожалеют, что статья увидит свет после ухода Натальи Леонидовны из жизни и диалог по многим вопросам так и останется незавершенным...

---

маниакальное коллекционирование своего частного мирка; смерть призвана стать последним предметом коллекции и, вместо того, чтобы пронзить собой нашу инертность как единственно возможное событие, сама должна включиться в игру накопления вещей и управления вещами» (*Бодрийяр Ж.* Символический обмен и смерть. М. : Добросвет, 2000. С. 310).

## Простое

### I

Все, что подвержено изменениям, сложно. Простое неизменно.

\* \* \*

Мы живем в мире *объектов*. Все в этом мире где-нибудь и когда-нибудь возникает, взаимодействует со средой, устаревает, изнашивается и разрушается.

То, что первоначально казалось сложным, позже предстает как простое. *Простым* является вот *это* (расположенное прямо перед нами) устройство, по своим функциям, составу, способу взаимодействия частей менее сложное по сравнению с другими. Будучи *простым* в одном отношении (например, с точки зрения выполняемых функций и структуры), оно может быть *сложным* в чем-то ином — истории его создания и эксплуатации.

Простых *объектов* не бывает. Сложность *объектов* связана с их пространственно-временными характеристиками.

\* \* \*

Кант считал пространство и время субъективными условиями (априорными формами чувственности), присущими человеческому сознанию и организующими восприятие объектов с точки зрения их расположенности и изменчивости. Пространство и время не атрибуты реальности, а свойства *сознания* реальности. Если предположение Канта верно, то *сложность* объектов связана с трудностями их восприятия человеком. Истина проста, но сложен путь к ней.

Стало быть, *простым* называют не объект, а верное, адекватное *знание* о нем: мы имеем представление о принципах работы некоего устройства и знаем, *что* со всем этим делать. Простой объект — это объект *знакомый*, приближенный к нам, освоенный и присвоенный: он часть *нашей* истории. Чем больше узнаваемых объектов окружают человека, тем уверенней и спокойнее ощущает он себя в мире. Какая наивность! Стоит некой вещи всего на пару минут выпасть из

нашей истории («Куда это она запропастилась?») — волна непредвиденных сложностей накрывает нас с головой: *как и что* теперь делать?

Знание не упрощает отношения с объектами, а привязывает к ним — теперь и без *этого* объекта нам не обойтись («Удобная все же вещь — смартфон!»).

\* \* \*

Поскольку объекты (для нас) не существуют вне сознания, термин *объект* равнозначен термину *объективация*.

Основу объективации составляют память и рефлексия. Знание объекта есть то, что мы помним о нем. Это содержание (сознания) может быть объективировано и осмыслено посредством рефлексии.

Рефлексия без памяти *пуста*, а память без рефлексии *слеп*.

\* \* \*

Подлинно *простое* находится за пределами мира объектов; оно «принадлежит» сознанию, но не является его содержанием. *Простое* — само сознание, которое (как целое) не может быть объективировано.

*Простое* непознаваемо.

\* \* \*

Привычное: сознание — отражение существования множества объектов.

Непривычное: объекты — отражение существования одного сознания.

Видимый мир многообразен и потому сложен. Основа мира одна и потому проста. Одно проще многого.

\* \* \*

*Простое* реализуемо через соприкосновение с ним.

Реализация — не познание, а бытие *простым*. Один должен стать Одним.

## II

Может ли сложное — человек — прикоснуться к простому? Да, если сложное соприкасается с *простым* через *уподобление* ему.

Суть уподобления: не-действие.

\* \* \*

Человек отождествлен с объектами и связан ими. Все действия человека — действия с объектами (принцип реальности). Все знания — знание объектов, действительных или воображаемых (принцип предметности). Центр этого отождествления — феноменальное *я*, сотканное из материала психических, социальных, духовных и прочих объективаций (принцип индивидуальности).

Человек — субъект своих действий. Он поступает намеренно, учитывая ситуацию, в которой находится здесь и сейчас, или аффективно, но всегда с отнесением к себе — это зона *моей* ответственности; это *мне* сейчас плохо. Не-действие — спонтанное оставление объектного *я*, разрушение принципа индивидуальности, структурирующего наше сознание. Нет *я* — нет *моих* действий. Возможно действие без действующего.

Принцип реальности и принцип предметности всего лишь *принципы*, то есть интеллектуальные установки; они исчезают вместе с крушением принципа индивидуальности.

\* \* \*

*Мое* действие сложно. Действие без меня просто.

Действие предполагает «смысл»: цели, задачи, мотивы, проекты, планы, учет текущей ситуации, последствий, продуманный подбор средств, в общем, действие требует *деятеля*, коллективного или индивидуального, который придает смысл действиям.

Не-действие — действие, лишенное смысла.

Бессмысленные действия называют *глупостью*. Глупо действовать и не достигать результата. Глупо быть неуместным, не видеть значимое, поступать «как все».

Не-действие — бессмысленное действие, достигающее результата без стремления к нему; действие, позволяющее быть уместным, не опираясь на *существенное*. Не-действие исключает смыслы, которые формирует деятель.

Можно достичь цели, не поставив ее, и найти подходящие средства решения проблемы, не занимаясь их поиском. Неужели это не проще? Верх глупости — *всегда* действовать, полагаясь на ум.

\* \* \*

Когда исчезают видимые объекты, остается *один* видящий — прибежище *всего* видимого.

Не-действие — видение без образов, проявление *одного* видящего.

Когда исчезают мыслимые объекты, остается *один* мыслящий — прибежище *всех* мыслей.

Не-действие — понимание без необходимости думать мысли, проявление *одного* понимающего.

Не-действие — уместное действие, совершаемое спонтанно, без обращения к уму.

### III

В феноменальном *я* следует различать «плоть» — проявленное, конкретные мысли: желания, чувства, фантазии, и «дух» — предполагаемое, собственно принцип индивидуальности: установки, формирующие потоки мыслей.

Одна мысль может служить основанием для другой мысли: я считаю нужным делать это, потому что поступать так, с моей точки зрения, *правильно*. Мысль о должном определяет иную мысль — конкретное желание. Мысль, выступающую основанием для прочих мыслей, можно назвать *установочной*.

В качестве *установочного основания* могут выступать коллективные или индивидуальные воззрения.

С детства человек действует, подчиняясь внушениям извне: социально-значимым правилам, идеологическим программам, культурным кодам, стереотипам, моде. Усваивая и перерабатывая внушенное, он создает *свое* воззрение на мир. Так появляются убеждения.

Установочные основания, имеющие форму коллективных воззрений или индивидуальных убеждений, рефлексивны: они непременно кем-то созданы, осмыслены, приняты или отброшены.

Основная функция принципа индивидуальности охранительная: воспроизведение (повторение) имеющихся мыслей, поддерживающих иллюзию гармонии с самим собой и миром.

Феноменальное *я* — всего лишь установочная мысль, утверждающая единство ряда повторяющихся мыслей.

\* \* \*

Вместе с обрушением установочного основания приходит понимание иллюзорности объектного мира — все это непрочно, преходяще, вторично. Где-то должно быть основание всех оснований, никем не установленное.

*Простое* не может быть чужой или своей мыслью. *Простое* вообще не мысль.

*Простое* не является установочным основанием для всего, основанием оснований. В противном случае, *простое*, как и все преходящее, сложно.

\* \* \*

Ряд любимых мыслей (к ним мы возвращаемся снова и снова) образуют *эго*.

Степень привязанности человека к повторяющимся мыслям может быть разной. Термин *эго* характеризует феноменальное *я* с точки зрения высокой степени зависимости человека от определенных мыслей («Очень уж мне сладенького хочется!»).

Крушение принципа индивидуальности влечет распад *эго* — теперь нет того, кто думает мысли. Мысли просто есть. Они приходят и уходят, не находя в нас пристанища.

В таком случае что есть мы?

\* \* \*

Есть я и Я. Кант различал характер физический, доставшийся нам от природы, и характер как образ мысли, основанный на принципах, которыми мы руководствуемся в жизни. Эти принципы и есть наши убеждения: мы сами должны их установить посредством размышления о том, что должно делать каждому из нас. Характер — это наши убеждения. Для Канта иллюзорно феноменальное *я*, но реально Я разумное.

Большинство современных социальных теорий придерживаются структурно схожих взглядов: *я* представляет собой интериоризированное Мы. Отдельное *я* иллюзорно, Мы реально.

Психоанализ лишает ценности *я* сознательное и невольно возвышает Я бессознательное.

Все названные (и многие другие) подходы исходят из допущения существования феноменального *я*, иллюзорного,

и подлинного Я, действительного субъекта всех действий и мыслей.

Подлинная природа человека может быть позитивной, как у Канта, негативной, как в психоанализе, или амбивалентной, как в современных социальных теориях. Но *простое* не может быть «хорошим», «плохим» или «амбивалентным» — все это характеристики объекта. Разумное Я, Я социальное и Я бессознательное являются такими же *объектами*, как и я феноменальное, я отдельное и я сознательное.

Можно и нужно говорить о «подлинном Я», но это Я не есть *особый* объект.

\* \* \*

Уподобление сложного *простому* происходит в форме непреднамеренного сдвига от феноменального я к Я необъективируемому.

Феноменальное я не может не действовать, его активность неизбывна. Сдвиг — опрощение объектного я, сдача всех (без исключения) форм его активности *незнаемому*. Может ли эго решиться на это? Вряд ли. Оно слишком привязано к известному. Потому сдвиг и называется *не-деянием*. Он происходит не без влияния *простого* Я — Того, кто не-действует.

\* \* \*

Простое Я не-действует. Не может действовать то, чего «нет».

Предположим, простое Я *есть*. Тогда о нем пришлось бы говорить как о своеобразном *объекте*, который занимает все пространство. Объективация *простого* как пространства — это его усложнение. Лучше не представлять *простое*. Пусть оно «будет» отсутствием существования/несуществования, деяния/недеяния, знания/незнания, феноменального/нефеноменального и т. д.

\* \* \*

*Простое* — отсутствие существования, его нет как объекта.

*Простое* — отсутствие несуществования, нельзя сказать, что его нет. Отрицание — всегда отрицание *наличия* каких-то свойств объекта. Отрицание неявно подразумевает утверждение. Нельзя отрицать *простое*.

И все же, отрицание больше говорит о *простом*, чем утверждение. Отрицание можно использовать в функции гуссерлианского эпохе — воздержания от указания на любое свойство — отрицаемое и противоположное отрицаемому. Говоря «нет», мы констатируем отсутствие и существования и несуществования. У *простого* нет ни одного свойства, а (как бы) имеющиеся не-свойства не подлежат отрицанию.

*Простое* нельзя определить, оно всегда *имеется в виду* как то, что не является *этим* и *этим*.

\* \* \*

Простое Я не-действует: нет того, кто действует и воспринимает «его» действия. Когда мы не обнаруживаем *себя*, проявляется *простое* — думается и действуется легко.

Действий нет, есть только результат действий.

Выбора нет, есть только результат выбора.

Мысли нет, есть только понимание.

Не-действие проявляется как легкость совершаемого — свидетельство реализованного (на данное мгновение) уподобления *простому*.

\* \* \*

*Простое* не-действует, его «нет» — какой в нем толк?

Что за страсть во всем искать пользу? Даже от того, чего нет, обязательно должен быть прок. Если *простого* Я нет, значит, так нужно. Значит, и в этом есть какой-то смысл — дай-те-ка я подумаю (и обязательно что-нибудь придумаю).

Но в том-то все и дело: *простое* никому ничего не дает. Скорее наоборот, оно, ни с кем не считаясь, лишает нас главного — самотождественности.

*Простое* — угроза для эго, поэтому оно активно обороняется: как можно жить без я? Пропаду ведь — проглотят и не подавятся! Чуть все это!

\* \* \*

*Простое* — чужь, ерунда, глупость, бессмыслица, ибо оно невосприимчиво.

Но разве не радуют нас успехи друзей и близких? Разве не можем мы любить? Разве не ценим мы стоящую мысль и хорошо выполненную работу? Неужели мастерство для нас ничего не значит? Это и есть *простое*.

Все стоящее просто.

\* \* \*

Не следует искать особенного учения или особенного понимания. Все *особенное* заметно и потому сложно.

\* \* \*

*Простое* незаметно, попробуйте найти его. Нельзя увидеть то, чего «нет». Никаких откровений, всплеск света, удивительных путешествий по многочисленным мирам — все это нужно эго, которое питается деланной сложностью.

Все стоящее порождено не-действием.

Вы думаете, что это *вы* любите. Но это просто любовь — не-действие любви через вас, уподобившихся *простому*, — теперь не вы любите. Любовь просто *есть*.

Вы думаете, что это *вы* философствуете. Но это просто мысль — не-действие мысли через вас, уподобившихся *простому*, — теперь не вы философствуете. Философствование просто *есть*.

А *вас* просто нет.

\* \* \*

Скандал! Мы потеряли достойного работника. От нас ушел (далее по усмотрению: крупный) мыслитель, (выдающийся) писатель, (мудрый) наставник. Но мы случайно узнали его тайну: оказывается, он ничего не делал, думал не сам, да и мысли записывал не свои. А с другими он разговаривал, как с чем-то в себе, всегда на разный лад, но об одном и том же. Ну, наконец-то! Покровы сброшены, разоблачение состоялось! Ушедший бежал от ответственности, личной инициативы и по старой российской привычке все норовил отдать себя чему-нибудь, надеясь, что и так пронесет. И надо сказать, это ему удалось — пронесло. Он ловко провел всех. Теперь мы понимаем: его не было. Не было мыслителя и не было наставника. Никого не было.

Все верно. Но.

*Простому* нельзя вручить себя по собственному соизволению. От ответственности прячется эго. Оно ищет покровителей. Эго не может отдавать, оно способно только брать. Эго хочет овладеть *простым*. И терпит крах.

Есть ли тот, кто *в полной мере* отвечает за то, что делается?

За другого человека в любви отвечает любящий, который стал любовью. Любовь отвечает за любовь.

За мысль держит ответ мыслящий, который стал созерцанием. Созерцание отвечает за созерцание.

Уподобление *простому* в не-деянии — возможность ответственно думать и говорить без отнесения какого-либо содержания к себе. В этом случае нет *моей* или *твоей* ответственности. Есть одна ответственность — ответственность *простого* перед самим собой.

## IV

Уподобление *простому* — не-действие. В какой-то момент принцип индивидуальности непреднамеренно разрушается. Мы теряем себя.

С кем-то это случается. Кому-то для того, чтобы *сдвинуть* устоявшиеся основания, требуется усилие.

Спонтанному не-действию предпослано намеренное действие. Это действие со знанием, установочное упражнение.

\* \* \*

*Простое* предполагает простое. Установочное упражнение не может быть сложным: оно просто для понимания, но сложно для исполнения (потому как сложно объектное *я*).

Установочное упражнение не уподобляет *простому*. Оно устанавливает нас в нужном знании.

Существует знание, в котором может отразиться истина. Это знание-приманка.

Знание-приманка не может привлечь *простое* (вожделенная цель эго), но оно опрощает феноменальное *я*, устанавливает его в понимании невозможности этого привлечения.

Знание-приманка привносит в жизнь простоту, но не *простое*.

*Простое* отражается в простом.

\* \* \*

Установочное упражнение призвано поколебать наши установки — коллективные воззрения и индивидуальные убеждения. Оно не устанавливает новых оснований, но укрепляет силу нашего понимания. Есть вещи, которые мы должны знать *твердо*.

Твердые знания становятся основаниями, когда выпадают из рефлексии. Установочное упражнение пробуждает осознанность — «место», где может *случиться* понимание.

Наиболее тверды те знания, которые держатся на безосновном понимании.

Безосновное понимание — понимание без опоры на смысл, найденный нами.

\* \* \*

Что нужно делать, если мы понимаем, что искомое недостижимо, что оно не может быть целью?

Нам остается просто жить. Это единственное, что нужно знать твердо.

\* \* \*

Жизнь — то, что знакомо каждому до всякого знания о ней. Мы живем, когда делаем что-то со страстью. Жизнь аффективна. Кто-то живет только тогда, когда мыслит, а кто-то — когда верует. Кто-то ощущает полноту жизни, когда, покинув ненавистный офис, идет домой — туда, где его ждут, а кто-то — когда приходит на работу, он нужен там.

Страсть собирает наше внимание: мы полностью присутствуем в том, что делаем.

Присутствие в действии наполняет жизнь смыслом. «Полная жизнь» — жизнь, интенсивно проживаемая. В эти мгновения время исчезает. А работа вершится сама, без нашего усилия.

«Просто жить» означает жить присутствуя, то есть не действуя.

\* \* \*

Жизнь, проживаемая как то, что *делается, думается, пишется* и т.д., опрощает феноменальное я. Нет для него других забот, кроме тех, которые происходят *сейчас*, в момент, когда нечто происходит.

Не нужно ничего искать — все уже *здесь*.

\* \* \*

Жизнь-в-присутствии возможна только *сейчас*.

Стоит обратить внимание на это *сейчас* — на то мгновение, когда *пишется* (читается). Не на мгновение раньше, ког-

да *мы* усердно старались думать, или не на мгновение позже, когда *мы* потеряли мысль и вместе с ней равновесие.

В этом *сейчас* все просто.

Мысль присутствует и сама (без нашего усилия) ложится туда, где ей следует быть. Нас ничего не беспокоит: ни отсутствие мысли, ни посторонние желания. Мы абсолютно спокойны, потому что мы — не мысль, но и не тот, кто пишет (читает).

Мы — то, что не-действует.

\* \* \*

*Простое* и покой суть Одно, неизменное, непространственное, невоспринимаемое.

## V

О *простом* следует говорить просто, то есть так, чтобы в сказанном узнавалось то, что и *без нас* известно всем.