

Лекция 5.

Эмпирическая социология. Принципы социологического исследования

- **Виды исследований в социологии**
- **Основные элементы программы социологического исследования**
- **Методы сбора и анализа данных в социологии**
- **Социо-экономические индексы**

С точки зрения целей социологических исследований их можно разделить на фундаментальные и прикладные. **Фундаментальное** исследование направлено на приращение знания как такового, новое знание является для него самоцелью. **Прикладное** исследование направлено на получение знания, которое будет использовано при решении практических задач, либо на использование уже имеющегося знания в практических целях. С точки зрения формы социологических исследований и степени абстрактности получаемого в ходе этих исследований знания их можно разделить на теоретические и эмпирические. Суть **эмпирических** исследований — в установлении фактов и их первичном обобщении. Суть **теоретических** исследований — в объяснении фактов и построении моделей, облегчающих это объяснение. Кроме того, в зависимости от того, что исследуется, различают **общесоциологическую** теорию (общетеоретические исследования общества в целом), теории **среднего уровня** (исследования отдельных сфер и аспектов жизни общества), **конкретные** социологические исследования отдельных явлений и процессов.

В 1892 г. в Чикагском университете **Албион Смолл** (1854–1926) основывает первый в мире социологический факультет, на базе которого формируется «чикагская школа социологии». Представители школы считали, что социология должна давать практические рекомендации, способствовать совершенствованию социальных институтов, в частности способствовать решению городских проблем. К Чикагской школе принадлежали создатели социально-экологической теории города **Роберт Парк** (1864–1944) и **Эрнст Берджесс** (1886–1966), к этой же школе принадлежал У. Томас. В рамках этой школы интенсивно развивается эмпирическая и прикладная социология, а также методика конкретного социологического исследования.

Важную роль в развитии эмпирической и прикладной социологии также сыграл «Американский институт общественного мнения» **Дж. Гэллага**, начавший в 30-е годы практику регулярных опросов общественного мнения. Был усовершен-

ствован метод выборочных опросов, позволивший в 1936 г. точно спрогнозировать результаты президентских выборов.

Теория в прикладной социологии рассматривается не как самоцель, а как источник гипотез в рамках направленных на конкретные практические цели программ. Существенно то, что у таких исследований всегда есть заказчики либо иные потребители, способные их финансировать. Как правило, это государственные и городские службы, политики, предприниматели, СМИ. Их интересует эффективность исследования, а не теоретические споры, поэтому программы исследований часто включают методы, основанные на различных теоретических представлениях об обществе. Тем не менее совершенно избежать теоретических предпосылок в исследовании невозможно, и это понимают даже радикальные эмпиристы. С учетом последнего можно утверждать, что к настоящему времени сложились общепринятые представления об обязательных элементах **программы** социологического исследования. Это 1) всесторонний анализ проблемы, объекта и предмета исследования; 2) уточнение цели и задач исследования; 3) уточнение и интерпретация основных понятий; 4) выдвижение рабочих гипотез, которые будут проверяться в ходе исследования; 5) обоснование системы выборки исследуемых единиц; 6) обоснование методов сбора и анализа данных; 7) детальный план исследования.

Большинство социальных явлений связано с действием большого количества людей либо социальных групп. Каждая группа или отдельный человек, или отдельное мнение, высказывание, поступок, событие можно рассматривать в качестве потенциального объекта социологического изучения. Совокупность всех возможных социальных объектов, подлежащая изучению в пределах данной программы, называется **генеральной совокупностью**. Например, при изучении поведения людей на выборах генеральная совокупность — это все потенциальные избиратели. Чаще всего исследовать всю генеральную совокупность невозможно, да и нет необходимости. Поэтому социологи прибегают к выборке. **Репрезентативная выборка** — такая, которая позволяет сделать обоснованные заключения о генеральной совокупности в целом. Случайная выборка — отбор на основе статистической случайности, обеспечивающий равные возможности для каждого элемента генеральной сово-

купности попасть в число исследуемых. **Случайная выборка** позволяет применять методы математической теории вероятности для оценки того, в какой мере характеристики выборочной совокупности отражают характеристики генеральной совокупности. Репрезентативность случайной выборки зависит от ее количества. На практике при опросах общественного мнения применяют выборку 10 % от генеральной совокупности, но не менее 500 и не более 2500 человек. Необходимое количество элементов выбирается из списка генеральной совокупности с использованием таблицы случайных чисел или постоянного шага выборки. Пример **неслучайной выборки**, часто используемой социологами, — **квотная выборка**, когда отбираются элементы с конкретным набором характеристик в соответствии с заданными пропорциями. Допустим, если в генеральной совокупности мужчин в два раза больше, чем женщин, эта пропорция должна сохраниться в выборке.

Основные **методы** сбора данных — это различные варианты **наблюдения** (стандартизированное и нестандартизированное, внешнее и включенное, открытое и инкогнито, лабораторное и полевое), опроса (анкетный и интервью, массовый и экспертный, личный и опосредованный, устный и письменный, формализованный свободный, поверхностный и глубокий, индивидуальный и групповой), **анализа документов** (традиционная интерпретация текстов, биографический метод, формализованный контент-анализ), **эксперимента**. Методы сбора и анализа социологических данных принято разделять на «количественные» и «качественные», соответственно говорят о «количественной» и «качественной» социологии. В основе «качественных» методов лежит понимающая методология, эти методы нацелены на понимание смысла действий исследуемых людей. Примеры качественных методов: нестандартизированное и включенное наблюдение, глубинное неформализованное интервью, биографический метод, неформализованный анализ документов и др. В основе «количественных» методов лежит позитивистская методология, эти методы по своей сути являются методами измерения, поэтому они в большей степени формализованы, чем «качественные». Примеры количественных методов: стандартизированное внешнее наблюдение, анкетный опрос, контент-анализ документов и др.

Наиболее известное экспериментальное исследование в **индустриальной** социологии — Хоторнские исследования 1924—1936 гг. на заводе электрокабелей компании «Уэстерн Электрик». В 1927—1932 гг. ими руководил **Элтон Мэйо** (1880—1949), разработавший на основе полученных данных концепцию «человеческих отношений» на производстве. В ходе эксперимента, первоначальной целью которого было выяснение влияния освещенности рабочего места на производительность труда (ПТ), были выделены экспериментальная и контрольная группы рабочих, ПТ в которых сравнивалась при изменении условий работы экспериментальной группы. Впервые в социологии разработанный ранее **Якобом Морено** (1892—1974) метод социометрии был применен для анализа неформальной структуры производственной организации. Выяснилось, что не только изменение освещения, перемещения рабочих в отдельные комнаты, улучшение системы оплаты труда, введение дополнительных перерывов и выходных, но и факт проведения эксперимента сам по себе повышал ПТ. Было выяснено, что на рост ПТ влияют не только материальные стимулы, но и сплоченность группы на уровне неформальной структуры, неформальные нормы производительности данной группы, характер взаимоотношений с руководством, благоприятная психологическая атмосфера на рабочем месте, удовлетворенность трудом и социальная стабильность.

Выбор методов явно или неявно определяется теоретическими представлениями исследователя. Скажем, близкие к понимающей социологии У. Томас и Ф. Знанецкий впервые применяя исследование индивидуальных биографий респондентов, а позитивистски ориентированный **Пол Лазарсфельд** (1901—1976) детально разрабатывает проблему социальных индикаторов и шкалирования. П. Лазарсфельд один из первых сформулировал представление о социальных явлениях как системах взаимосвязанных влияющих друг на друга **факторов**, которым и соответствуют различные социологические понятия. Интерпретация этих понятий заключается в том, чтобы описать их с помощью более простых понятий, соответствующих эмпирическим признакам — **индикаторам**. Например, доход, образование, тип жилища могут рассматриваться как индикаторы социального положения. Индикаторы — это не обя-

зательно все существенные признаки фактора, но те признаки, которые удобны для эмпирического исследования. Сам же фактор может быть невидимым, на обыденном уровне о нем может быть ничего не известно. Такой фактор называется **латентным**. И факторы, и их индикаторы в эмпирической социологии выступают в качестве **переменных**, которым могут присваиваться различные значения. Различные типы переменных измеряются различного типа шкалами. **Номинальная** шкала применяется для измерения качественных признаков, значения которых не могут оцениваться по принципу больше-меньше, хуже-лучше. Примеры таких переменных — пол, национальность, профессия. **Ранговая** (порядковая) шкала применяется для измерения качественных переменных, которые можно ранжировать. Например, уровень образования, состояние здоровья. **Интервальная** (метрическая) шкала применяется для измерения количественных переменных, например, дохода или возраста. Применение шкалы и дальнейшая математическая обработка данных предполагает принятие определенных предпосылок о характере социальной реальности, например о математическом характере распределения данного признака или о том, что за качественным индикатором скрывается количественная переменная. Для измерения латентных факторов используют **индексы** — составные показатели, образованные по определенной формуле из простых индикаторов.

В качестве эмпирических критериев принадлежности индивида к тому или иному социальному слою (страте) используют различные **социально-экономические индексы**. Классический пример — индекс, разработанный под руководством американского социолога **Отиса Данкана**. После того, как данный индекс был использован в совместной работе П. Блау и О. Данкана «Американская профессиональная структура» (1967), он по настоящее время применяется (с учетом периодических уточнений) во многих исследованиях в США. В качестве эмпирической основы для построения этого индекса были использованы результаты исследования относительного престижа 88 различных профессий, проведенного в 1947 г. В ходе этого исследования респондентов просили оценить общее положение каждой из профессий в профессиональной иерархии. Варианты ответов были следующие: от-

личное положение, хорошее положение, положение чуть ниже среднего, плохое положение, не знаю. При построении своего индекса О. Данкан в качестве переменной, характеризующей **престиж** (X1) той или иной профессии, выбрал процент «отличных» и «хороших» оценок среди оценок данной профессии всеми респондентами. Затем из всех фигурирующих в исследовании профессий были выбраны 45, которые совпадали с профессиями, фигурирующими в переписи населения. На основании переписи для каждой из профессий были определены средний доход и средний уровень образования. В качестве переменной, характеризующей **доход** (X2), был выбран процент людей с доходом 3500 долларов и более в 1949 году, среди всех занятых в данной профессии, а в качестве индикатора уровня **образования** (X3) — процент людей со средним и более высоким образованием. При этом также были сделаны поправки на возраст, путем использования весов, высчитанных на основе известных возрастных закономерностей в динамике образования и дохода. В результате О. Данкан получил оценки престижа, среднего уровня образования и среднего уровня дохода для 45 профессий из всего списка профессий в переписи населения. Отношения между этими тремя переменными описывались следующим уравнением линейной регрессии: $X1 = 0.59X2 + 0.55X3 + 6.0$, где X1 — социоэкономический индекс престижа, X2 — доход, X3 — образование. На основе этого уравнения и данных о среднем

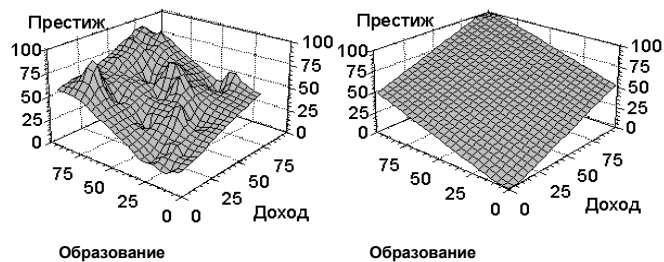


Рис. 1. Эмпирическое (слева) и теоретическое (справа) соотношение дохода, образования и престижа профессии в исследовании О. Данкана

уровне образования и дохода всех других фигурирующих в переписи населения профессий для каждой из этих профессий также был вычислен социоэкономический престиж. Престиж, таким образом, можно рассматривать как индекс, т.е. комплексный показатель, рассчитываемый на основе данных об образовании и доходе. Приведенные на рисунке графики наглядно демонстрируют, что данная линейная модель далеко не идеально приближена к эмпирическим данным, что она отражает лишь некие самые общие аспекты взаимосвязи между престижем, образованием и доходом. Кроме того, при использовании этой и других подобных моделей следует помнить, что они в принципе основаны на определенных методологических предположениях, таких как количественный характер и измеримость исследуемых параметров, определенный математический характер их распределения и т. п.